BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3644-16/21
Mostar, 27. 1. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor, broj: 15-12/21 od 15. 12. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 23262/21 od 10. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Masti i ostala sredstva*, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 27. 1. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti javna nabava *Masti i ostala sredstva* i akti ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići:

   - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 20703/21 od 03. 11. 2021. godine,

   - Zaključak, 21918/21 od dana 22. 11. 2021. godine,

   - Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 22569/21 od 01. 12. 2021. godine,

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 23262/21 od 10. 12. 2021. godine,

   - Tenderska dokumentacija, evidencijski broj javne nabave: C-R 39/21 od juli 2021. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi 565-1-1-201-3-282/21 od 06. 7. 2021. godine,

   - Izmjene tenderske dokumentacije, broj: 14186/21 od 26. 7. 2021. godine, broj: 14188/21 od 26. 7. 2021. godine, broj: 14892/21 od 04. 8. 2021. godine, zajedno sa Ispravkom Obavještenja o nabavci 565-1-1-201-8-308/21 od 26. 7. 2021. godine, Ispravkom Obavještenja o nabavci 565-1-1-201-8-309/21 od 26. 7. 2021. godine, Ispravkom Obavještenja o nabavci 565-1-1-201-8-319/21 od 04. 8. 2021. godine i Ispravkom Obavještenja o nabavci 565-1-1-201-8-405/21 od 01. 10. 2021. godine,

kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 23262/21 od 10. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Masti i ostala sredstva.*

Ponuditelj INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 15. 12. 2021. godine uložio žalbu broj:15-12/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da žalbu ulaže zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BIH i Zakona o upravnom postupku RS! Dalje, ističe kronologiju postupka. Dana 03.11.2021. godine UO je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20703/21 koju je proslijedio putem emaila svim učesnicima u postupku. Dana 15.11.2021. godine tadašnji žalilac EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac izjavljuje žalbu 12-og dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20703/21. Dana 22.11.2021. godine UO Zaključkom broj 21918/21 kojim odbacuje žalbu kao neblagovremenu i nedopuštenu. Dana 23.11.2021. godine tadašnji žalilac EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac izjavljuje žalbu na Zaključak a u istoj ističe da je njegova žalba od 15.11.2021. godine blagovremena jer je rok za izjavijivanje žalbe padao u subotu a obzirom na to da EURO DAM - JAS d.o.o. Lukavac kao i njegov advokat ne radi subotom i nedeljom rok za predaju žalbe se automatski pomjera za ponedeljak kao radni dan za EURO DAM -JAS d.o.o. Lukavac i njegovom advokata. Dana 10.12.2021. godine UO donosi osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj odluke 23262/21 od 10.12.2021. godine kojim usvaja žalbu EURO DAM -JAS d.o.o. Lukavac I istom dodjeljuje Ugovor. Navodi da je žalba ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac neblagovremena jer je zadnji dan za ulaganje žalbe bila subota 13. 11. 2021. godine pri čemu ističe da nije od značaja to što ponuditelj EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac ne radi kao niti njegov punomoćnik, ali radi pošta, pa podrazumijeva da je subota radni dan, dalje navodi da je imao mogućnost da blagovremeno izjavi žalbu putem emaila i faxa i poštom jer ona radi i subotom, a to da UO ne radi vikendom nema značaja jer je EURO DAM-JAS d.o.o. LUKAVAC žalbu predao 15.11.2021. godine putem pošte a ne na protokol UO iako isti radi ponedjeljkom. Smatra da se neblagovremenost žalbe ne može osporiti.

Osim što osporava blagovremenost žalbe ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, smatra da ista nije osnovana, pa ističe:

1. Žalbeni navod da izabrani ponuđač Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor nije u okviru ponude dostavio original ili ovjerenu kopiju kataloga već običnu kopiju kataloga nije osnovan jer je izabrani ponuđač dostavio originalni katalog.! Originalni katalog ponuđača je u crno-bijeloj varijanti te stoga izabrani ponuđač nije mogao dostaviti drugačiju varijantu istog.

2. Žalbeni navod u kojem navodi da je tenderskim dokumentom zahtijevan standard BS6580; 1992, a da izabrani ponuđač nije ponudio proizvod kako je traženo, jer je ponudio proizvod koji zadovoljava BS 6580 je apsolutno bez osnova, jer ova oznaka 1992 označava godinu izdanja ovog standarda, tj. 1992, godinu. Godine 2010 izvršena je revizija ovog standarda i sada bi proizvodi trebalo da zadovoljavaju ovaj standard BS 6580 iz 2010. godine. Dakle, izabrani ponuđač je postupio u potpunosti u skladu sa zahtjevom navedenim pod stavkom 4. Obrasca za cijenu ponude TD I članom 57 stav 1. ZJN BIH.

3. Žalbeni navod u kome se navodi da ponuđeni proizvod Motor Cleaner ne zadovoljava uslove tražene tenderskom dokumentacijom je također bez ikakvog osnova. Ugovorni organ, u tenderskoj dokumentaciji za stavku 6. u rubrici Naziv-opis naveo je Sredstvo za odmašćivanje, što je i ponuđeno jer je Motor Cleaner upravo zahtijevano. U rubrici Standard/Nivo kvaliteta, Ugovorni organ je naveo HEMISOL 30V što je komercijalni naziv proizvoda, a ne standard/nivo kvaliteta. Pored toga navedeno je još BAS ISO 3675 i BAS ISO 2719. Ovo također nisu standardi već laboratorijske metode za određivanje gustine i tačke paljenja, što ne može biti tenderski uslov, pogotovo jer ugovorni organ nije postavio nikakve vrijednosti, već samo naveo ove metode. Čak upoređujući tehničke listove za proizvode HEMISOL 30V i MOTOR CLEANER jasno se vidi da je u pitanju proizvod iste namjene i iste osnove pri čemu napominje da ugovorno tijelo već godinama koristi MOTOR CELANER i isti nije imao baš nikakve zamjerne na kvalitetu istog.

4. UO također u osporavanoj odluci navodi da izabrani ponuđač nije naznačio valutu cijene. Ovim putem ističe da je izabrani ponuđač u obrascu za cijenu ponude jasno naveo o kojoj valuti cijene je riječ. Dakle, UO je navedeni podatak mogao da utvrdi iz drugih dijelova ponude točnije u Obrascu za cijenu ponude. Postupak javnih nabavki jeste formalan postupak ali koji ne smije da odstupa od svrhe sprovođenja istog. Stoga, propust u obrascu za ponudu predstavlja manji formalin nedostatak jer je valuta cijene vidljiva iz drugih dokumenata u sklopu dostavljene ponude.

Predlaže da se žalba usvoji i poništi osporava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj odluke 23262/21 od 10.12.2021. i nastavi postupak u skladu sa ZJN BIH, te ujedno potražuje povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 24508/21 od 28. 12. 2021. godine, navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe

Žalitelj ističe da je Ugovorni organ bio dužan da žalbu na Zaključak broj:21918/21 tadašnjeg žalioca EURO DAM-JAS do.o.Lukavac proslijedi drugostepenom organu(KRŽ)na odlučivanje a ne da sam odlučuje o istoj. U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće: Ugovorni organ je nakon

zaprimanja žalbe od strane EURO DAM-JAS od broj:JN-16-310/21 OD 15.11.2021 godine zastupanog po Advokatu Sanel Nezirić, donio Zaključak na navedenu žalbu broj:21918 od 22.11.2021 godine, kojim je utvrđeno da je žalba neblagovremena nedopuštena i izjavljena od strane neovlaštenog lica, nabavkama Ugovorni organ utvrdio je da je žalba neblagovremena iz razloga što je Žalioc obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača dobio dana 03.11.2021 godine, a žalbu na odluku poslao putem pošte 15.11.2021 godine što znači da je dan slanja žalbe poštom 12 dan od obavještenja čime je prekršio rok za ulaganje žalbe koji glasi najkasnije 10 dana po prijemu odluke, kao i odredbe člana 92 Zakona o upravnom postupku FBiH stav 2 koji glasi: Član 92. (1) Početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika. (2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. Prema saznanjima Ugovornog organa i učesnik u postupku Euro Dam-Jas, kao i Advokat zastupnik rade u Subotu, a obzirom da radnju u postupku preduzimaju podnošenjem žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz navedenog je jasno da je došlo do propuštanja blagovremenosti roka. Žalilac ponovo izjavljuje žalbu broj:JN-16-314/21 OD 23.11.2021 godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je nakon zaprimanja žalbe od strane ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o broj:JN-16-314/21 od 23.11.2021 godine a sve u sklada sa Zakonom o javnim nabavkama član 100 stav 3 koji glasi: Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Na osnovu navedenog Ugovorni organ je donio Rješenje o usvajanju žalbe broj:22569721 od 01.12.2021 godine u kojem glasi: Žalitelj učesnik u postupku Euro Dam- Jas, je zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 03.11.2021 godine, te je dostavio je žalbu na adresu Ugovornog organa putem pošte koja je poslana 15.11.2021 godine i zaprimljena na ekspedit Ugovornog organa dana 17.11.2021.godine.Ugovorni organ je navedenu žalbu ocijenio Zaključkom broj:21918/21 od 22.11.2021 godine kao neblagovremenu nedopuštenu i izjavljenu od neovlaštenog lica. S obzirom na član 100 stav 1. Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica i član 101. pod d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Ako se uzme u obzir supsidijarna primjena pravila Upravnog postupka a sve u skladu sa Članom 92. (1)Zakon o upravnom postupku koji glasi: Početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika. (2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana, I članom Član 93. Stav . (2) Kad je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen. Iz navedenog se može utvrditi da je Žalioc iskoristio posljednji dan roka za slanje žalbe a sve u skladu sa supsidijarnom primjenom pravila Upravnog postupka.

Ugovorni organ je utvrdio da je napravio propust prilikom ocjene prve žalbe te je donio

Rješenje broj:22569/21 od 01.12.2021 godine, kojim se poništava Zaključak broj:21918/21 od 03.11.2021 godine i usvaja žalba Ponuđača EURO DAM-JAS, te smatra da donošenjem navedenog Rješenja nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod u žalbi Žalitelja neosnovan i neutemeljen, te da ga kao takvog Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je ovom tijelu dostavio podneske Dopune žalbe, broj: 03-1651/21 od 29. 12. 2021. godine i broj: 31/12/21 od 31. 12. 2021. godine u kojoj ponavlja navode iz Žalbe od 15. 12. 2021. godine.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3644-4/21 od 31. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, koje je po žalitelju paušalno i neutemeljeno. Dalje ističe da niti jednom svojom rečenicom ugovorno tijelo nije osporilo tvrdu da isti nije bio nadležan za odlučivanje o uloženoj žalbi ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac na Zaključak ugovornog tijela o odbacivanju žalbe kao neblagovremen sve u skladu sa odredbom članka 100. stavak (2) Zakona o javnim nabavama jer je bio dužan da žalbu proslijedi drugostupanjskom tijelu (URŽ) na odlučivanje, a ne da sam odlučuje o istoj. Smatra da je osporavajuća odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesena na procesno nezakonit način zbog čega od URŽ-a traži da se ista poništi. Ponovno navodi kronologiju događaja, te ponovno ističe da je žalba ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac neosnovana, tako da za žalbeni navod u pogledu dostave tehničkih listova kao dokaz prilaže Izjavu proizvođača da se radi o originalnim tehničkim listovima, ponavlja navode u pogledu standarda BAS 6580, a u pogledu navoda vezanog za ponuđeni proizvod Motor Cleaner ističe da je ispunio traženi uvjet iz tenderske dokumentacije pri čemu ističe da je ugovorno tijelo navelo za stavku 6 Obrasca za cijenu ponude komercijalni naziv proizvoda HEMISOL 30V proizvođača Novoprom d.o.o. Modriča (dokaz o navedenom priložen u prilogu) što ne predstavlja standard/nivo kvalitete, a niti BAS ISO 3675 i BAS ISO 2719 predstavljaju standard nego laobratorijske metode za određivanje gustine i točke paljenja. Naglašava da zbog ovakvog propusta od strane ugovornog organa, posljedicu i štetu ne smije da snosi ponuđač, koji je u suštini dostavio sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pa smatra da je ispunio zahtjev propisano u Obrascu za cijenu ponude. U odnosu na zadnji žalbeni navod, ističe da se radi o manjem formalnom propustu koji ne može biti razlog za odbacivanje ponude žalitelja. Iz svega navedenog jasno je da je ugovorni organ napravio niz kako proceduralnih tako i suštinskih grešaka, prvenstveno u smislu nadležnosti, koje su definirane Zakonom o javnim nabavkama, te je svojim radnjama proizveo konfuznost postupka i nerazumijevanje, a suštinski jer je olako bez razmatranja, provjera, valjanih argumentacija donosio odluke, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj EURO DAM_JAS d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3644-5/21 od 31. 12. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije sa izmjenama i dopunama, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je dana 03. 11. 2021. godine ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20703/21 kojom je žalitelj izabran za najpovoljnijeg ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave nakon čega rješavajući po žalbi ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac donosi Zaključak, broj: 21918/21 od dana 22. 11. 2021. godine kojim je odbacilo žalbu ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac kao neblagovremenu, nedopuštenu i uloženu od neovlaštene osobe, a uputom o pravnom lijeku navedeno je da protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. Zatim je Rješenjem ugovornog tijela o usvajanju žalbe, broj: 22569/21 od 01. 12. 2021. godine usvojena žalba ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac uložena na Zaključak, broj: 21918/21 od 22. 11. 2021. godine, kao i žalba od 15. 11. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 20703 od 03. 11. 2021. godine (član 1 dispozitiva), poništen je Zaključak, broj: 21918/21 od 22. 11. 2021. godine i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 20703/21 od 03. 11. 2021. godine, te će se donijeti nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (članak 2 dispozitiva), da bi naposljetku dana 10. 12. 2021. godine ugovorno tijelo donijelo osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23262/21 kojom se prihvata preporuka Komisije za javnu nabavu iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i ugovor za predmetnu javnu nabavu se dodjeljuje ponuditelju EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, evidencijski broj javne nabave: C-R 39/21 od jul 2021. godine sa izmjenama i dopunama (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 7.4.1. b) propisno je da su ponuditelji s ciljem dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti minimalno uvjet ispunjavanja traženog kvaliteta ulja.;
- Točkom 7.4.2. b) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelju dokaza u vidu tehničkih listova za svaki ponuđeni proizvod o kvalitetu masti i ostalih sredstava.;
- Točkom 7.4.3. propisano je ponuditelj je dužan dostaviti u sastavu ponude original ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.;

- Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 5 Sredstvo za odmašćivanje u koloni standard/nivo kvalitete propisano je HEMISOL 30V BAS ISO 3675; BAS EN ISO 2719; ASTM D 130.

Uvidom u kopiju ponude žalitelja, broj: 140/21 od 07. 10. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:
- Na stranicama 8 – 9 nalazi se Obrazac za ponudu Aneks 2 u kojem nije upisana valuta ponuđene cijene.;
- Na stranicama 10 – 11 nalazi se Obrazac za cijenu ponude Aneks 3 iz kojeg je vidljivo da je ponuđena cijena u valuti KM.;
- Na stranicama 29 – 34 nalaze se tehnički listovi za tražene stavke iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 3.

Člankom 54. stavak (9) ZJN propisano je *Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.* Člankom 100. ZJN propisan je *Postupak ugovornog tijela povodom žalbe* tako da je Ugovorno tijelo dužno u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe (stavak 1), a stavkom (2) je propisano Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka. Dalje, člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (2) ZJN jer je rješavalo po žalbi ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, a za što nije bilo nadležno u skladu sa navedenom odredbom. Naime, Zaključkom ugovornog tijela od 22. 11. 2021. godine odbačena je kao nepravovremena, nedopuštena i uložena od neovlaštene osobe žalba ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac protiv koje je isti ponuditelj uložio žalbu koja je u smislu odredbe članka 100. stavak (2) ZJN trebala biti dostavljena Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, na odlučivanje. Prema tome, proizvoljan je i suprotan materijalnom propisu navod ugovornog tijela da je mogao odlučivati po žalbi ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac od 23. 11. 2021. godine pozivajući se na odredbu članka 100. stavak (3) ZJN. Ovakav propust ugovornog tijela ima za posljedicu da se od strane drugostupanjskog tijela ponište akti ugovornog tijela odnosno Zaključak od 15. 11. 2021. godine, zatim Rješenje o usvajanju žalbe od 01. 12. 2021. godine, kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 10. 12. 2021. godine.

S obzirom na prednje navedeno, žalitelj opravdano ukazuje da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (2) ZJN kada je kao nenadležno tijelo odlučivalo po žalbi ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac od 23. 11. 2021. godine. Imajući u vidu navedeno, utvrđuje se da je prvi žalbeni navod osnovan.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da je dostavio originalne tehničke listove u crno bijeloj boji i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da su svi ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili u obavezi da dostave tehničke listove za svaki ponuđeni proizvod o kvalitetu masti i ostalih sredstava u skladu sa točkom 7.4.2. b) TD koji trebaju biti originali ili ovjerene kopije u skladu sa točkom 7.4.3. TD. Međutim, žalitelj uz odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela dostavlja dokaz da se radi o originalnim tehničkim listovima što potkrepljuje dostavljanjem originalne Izjave proizvođača Rafinerija ulja Modriča a.d. Modriča, broj: 47/22 od 12. 1. 2022. godine, da su tehnički listovi dostavljeni žalitelju, a koji su priloženi u ponudi žalitelja za predmetnu javnu nabavu originalni tehnički listovi proizvoda Rafinerije ulje Modriča. S obzirom na navedeno, te stanje u spisu, ugovorno tijelo je bilo dužno pravilnom primjenom načela materijalne istine utvrditi da li je žalitelj u ponudi dostavio originale ili kopije tehničkih listova.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je žalitelj u ponudi za stavku pod rednim brojem 4 Antifriz 100% ponudio Permant Economic proizvođača Rafinerija ulja Modriča a.d. Modriča (vidljivo na stranici 32 ponude) u kojoj se u specifikacijama navodi BAS 6580, a što ne spore stranke u postupku pravne zaštite odnosno žalitelj i ugovorno tijelo. Međutim, ugovorno tijelo je odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu jer iz dostavljenog tehničkog lista nije vidljiva godina 1992. S tim u vezi, a imajući u vidu činjenicu da je žalitelj dostavio tehnički list za ponuđeni proizvod iz kojeg je vidljiv BAS 6580, neupisivanje godine 1992, po stavu ovog vijeća predstavlja formalni nedostatak. Dakle, ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja u ovom dijelu jer određeni propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Name, ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer se iz ponude žalitelja nespornim može utvrditi da je ponudio proizvod koji odgovara standardu BAS 6580, pa prema tome po stavu ovog vijeća radi se o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod osnovan.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 5 Sredstvo za odmašćivanje u koloni standard/nivo kvalitete propisano HEMISOL 30V BAS ISO 3675; BAS EN ISO 2719; ASTM D 130, te da je žalitelj ponudio proizvod MOTOR CLEANER proizvođača Rafinerija ulja Modriča a.d. Modriča (vidljivo na stranici 33 ponude). Sukladno navedenom, a imajući u vidu žalbeni navod kao i dostavljeni dokaz da HEMISOL 30V je proizvod proizvođača Novoprom d.o.o. Modriča, nespornim se zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (9) ZJN. Naime, prema navedenoj odredbi ZJN ako nije opravdano

predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorno tijelo je ovakvim postupanjem načinilo bitnu povredu postupka propisanu člankom 103. stavak 1. točka a) ZJN s obzirom da je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa odredbom članka 54. stavak (9) ZJN koja je dovela do nezakonite dodjele ugovora jer je Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude uputio na proizvod HEMISOL 30 V proizvođača Novoprom d.o.o. Modriča, a pri čemu u TD nije označio „ili ekvivalent".

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovo tijelo u postupcima javne nabave vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavama, u skladu sa člankom 103. stavak 1. točka a) ZJN poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

U kontekstu petog žalbenog navoda koji se odnosi na to da žalitelj u ponudi nije upisao valutu cijene i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je žalitelj u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude upisao cijenu ponude u valuti KM odnosno konvertibilnim markama. Prema tome, iako žalitelj u Aneksu 2 Obrasca za ponudu nije upisao valutu ponuđene cijene, ista po stavu ovog vijeća predstavlja manji formalni nedostatak. Naime, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer se iz ponude žalitelja nespornim može utvrditi da je ponuđena cijena iskazana u valuti KM odnosno konvertibilnim markama, a što je uostalom vidljivo iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude što dakle, po stavu ovog vijeća predstavlja formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Sukladno svemu navedenom, te imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo prilikom donošenja osporavane odluke učinilo propuste na način da je kao nenadležno tijelo odlučivalo po žali ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac uložena na Zaključak ugovornog tijela od 22. 11. 2021. godine kojim je žalba odbačena kao nedopuštena, neblagovremena i uložena od neovlaštene osobe postupivši u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (2) ZJN, kao i činjenicu da je u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 5 Sredstva za odmašćivanje upućeno na proizvod HEMISOL 30V proizvođača Novoprom d.o.o. Modriča

postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (9) ZJN, te imajući u vidu činjenicu da su u predmetnom postupku javne nabave utvrđene apsolutno bitne povrede ZJN o kojima ovo tijelo, kao drugostupanjsko tijelo, vodi računa po službenoj dužnosti, odlučeno je da se žalba usvoji i predmetni postupak javne nabave poništi u potpunosti u skladu sa odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d), a u svezi sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada 7, 79102 Prijedor,
- Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići,
- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, Ul. Lukavačkih brigada bb, 75300 Lukavac,
- Evidencija,
- a/a.